



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 Pž-5389/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KEMOBOJA d.o.o. u stečaju, OIB 48831265379, Zagreb, Augusta Šenoae 30, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d., OIB 26187994862, Zagreb, Vatroslava Jagića 33, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4704/2016 od 20. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 23. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Croatia osiguranje d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4704/2016 od 20. studenog 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem pozvani su vjerovnici stečajne mase, stečajni upravitelj i skupština vjerovnika stečajnog dužnika u roku od osam dana očitovati se protiv te obustavi stečajnog postupka nad navedenim stečajnim dužnikom jer stečajna masa nije dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka (točka I. izreke). U točki II. izreke pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika koji se protiv obustavi stečajnog postupka u roku od osam dana solidarno predujmiti iznos od 40.336,05 kn, za pokriće troškova stečajnog postupka na depozitni račun suda. U točki III. izreke navedeno je ukoliko u roku iz točke II. izreke tog rješenja vjerovnici koji se protiv obustavi stečajnog postupka ne uplate predujam za pokriće troškova postupka bit će donesena odluka o obustavi i zaključenju stečajnog postupka.

Svoju odluku sud je donio na temelju odredbe čl. 293. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik iz svih žalbenih razloga. Navodi kako je stečajnom upravitelju predao obavijest da na nekretnini kč. 2821 k.o. Grad Zagreb, kuća i dvorište u Šenoainoj 30 ukupne površine 194,6 čhv/700 m² ima razlučno pravo i da mu je uz tražbinu na ispitnom ročištu priznato i razlučno pravo. Nadalje, navodi kako protiv stečajnog dužnika kao ovršenika i dalje vodi ovršni postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-2073/08 koji postupak je prekinut dok se ne riješi

parnica za proglašenje ovrhe nedopuštenom koja se pred istim sudom vodi pod poslovnim brojem P-463/2020, a koju je pokrenuo Grad Zagreb protiv njih i stečajnog dužnika. Smatra da je predmetna nekretnina dostatna za nastavak postupka i protivi se obustavi i zaključenju stečajnog postupka. Predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio odredbu čl. 293. SZ-a kojom odredbom je regulirana obustava postupka zbog nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnog postupka.

Prema odredbi st. 1. čl. 293. SZ-a, ako se nakon otvaranja stečajnog postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak. Prema st. 2. tog članka, sud će, prije donošenja rješenja iz st. 1. tog članka, pozvati na očitovanje vjerovnike stečajne mase, stečajnog upravitelja i skupštinu vjerovnika. Poziv na očitovanje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Prema st. 3. čl. 293. SZ-a, stečajni postupak neće se obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji im je sud odredio rješenjem, a prema st. 4. stečajni upravitelj može i nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase, nastaviti s unovčenjem imovine dužnika i s ostvarenim sredstvima postupiti prema odredbi iz čl. 133. st. 1. SZ-a.

Žalitelj uopće ne osporava zatraženi predujam niti njegovu visinu, već navodi da se protivi obustavi i zaključenju stečajnog postupka, o čemu nije odlučeno pobijanim rješenjem, stoga ukoliko žalitelj smatra da je potrebno nastaviti stečajni postupak postupit će u skladu s točkom II. izreke rješenja.

Žalbeni navodi kako na nekretnini kč. 2821 k.o. Grad Zagreb, kuća i dvorište u Šenoinoj 30, ukupne površine 194,6 čhv/700 m², ima razlučno pravo i da mu je uz tražbinu na ispitnom ročištu priznato i razlučno pravo nije osnovan.

Nadalje, žalbeni navod da se protiv stečajnog dužnika kao ovršenika vodi ovršni postupak u odnosu na istu nekretninu pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-2073/08 koji postupak je prekinut dok se ne riješi parnica za proglašenje ovrhe nedopuštenom koja se pred istim sudom vodi pod poslovnim brojem P-463/2020, a koju je pokrenuo Grad Zagreb protiv njih i stečajnog dužnika, ne utječu na pravilnost pobijanog rješenja.

Potrebno je ukazati žalitelju kako nije sporno da žalitelj ima tražbinu koja mu je priznata u stečajnom postupku u iznosu od 316.234,96 kn (str. 103. spisa), međutim, pogrešno žalitelj smatra da mu je na ispitnom ročištu priznato razlučno pravo, s obzirom na to da razlučno pravo nije predmet ispitivanja na ispitnom ročištu, a stečajni upravitelj o izlučnim i razlučnim pravima sastavlja tablice u skladu s obavijesti, u kojim tablicama žalitelj nije svrstan (str. 105.-109. spisa). Nadalje, da žalitelj nije stekao razlučno pravo na spornoj nekretnini proizlazi iz izvotka zemljišnih knjiga (str. 616. spisa) iz kojeg proizlazi da pravo zaloge - razlučno pravo na spornoj nekretnini ima Komercijalna banka Zagreb d.d. i Republika Hrvatska. Osim toga i sam žalitelj navodi kako protiv stečajnog dužnika kao ovršenika vodi ovršni postupak u odnosu na istu nekretninu pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-2073/08 (zabilježba ovrhe u zemljišnim knjigama), a koji postupak je prekinut dok se ne riješi parnica za proglašenje ovrhe nedopuštenom koju je pred istim sudom pod poslovnim brojem P-463/2020 pokrenuo Grad Zagreb.

Naime, Grad Zagreb je protiv žalitelja i stečajnog dužnika pokrenuo postupak s obzirom na to da ima izlučno pravo na spornoj nekretnini, koju je kupio 16. siječnja 2001., od pravnog prednika stečajnog dužnika Ugovor klasa: 371-01/00-01/361, ur. Broj 351-17-02/00-11. (str. 109. spisa).

Slijedom iznesenog, ukazuje se žalitelju da na pravilnost pobijanog rješenja za uplatu predujma ne utječu njegovi žalbeni navodi, a stečajni upravitelj sukladno odredbi čl. 293. st. 4. SZ-a može i nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka ukoliko se to dogodi, u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase, nastaviti s unovčenjem imovine dužnika.

Slijedom iznijetog, valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 23. prosinca 2020.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: **eb2f5-0bfa3**

Kontrolni broj: **035c8-5fdd4-3277f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.